

Datum: 14 november 2013

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 12 september 2013
3. Vaststelling informatiemodel ZTC 2.01
4. Rapportage Toepassingsprofiel Lokale Overheden vs. RGBZ
5. Releaseplan RGBZ
6. Terugkoppeling bestemmingsplan
7. BRK impact RSGB
8. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen: Bert Drenth (Leiden), Barend Sneller (ESRI), Sid Brouwer (Centric), Jurgen Aarden (GouwIT), Dennis de Wit (PinkRoccade), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Henk Luth (Almere), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Alexander van Holstein (Tilburg), Arjan Kloosterboer (King), Roel de Bruin (Centric), Ellen Debats (King), Remko de Haas (King), Rinko Huisman (King), Frank Terpstra (King).

Afwezig: Rik Duursma (Haarlemmermeer), Arno den Ridder (Breda), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Brigit de Bruin (Kadaster).

Ad 1. Opening en mededelingen

Rinko opent de vergadering. Er zijn geen mededelingen.

Ad 2. Verslag en actiepunten 12 september 2013

- Op pagina 4 moet 'Alex' gewijzigd worden in 'Alexander' (**actie Remko**).
- Op pagina 5 staat dat OPENBARE RUIMTE alleen geometrie kent volgens de BAG. Opgemerkt wordt dat de BAG geen geometrie kent. Ellen beantwoordt dat er in het proceshandboek van de BAG staat dat van de bestaande geometrie een tekening geleverd moet worden. Hierop wordt aangegeven dat 'conform BAG' verwarring geeft. Voorgesteld is om de formulering aan te passen (**actie Remko**).
- Actie 37: loopt nog. Nora is ook nog bezig. We gaan zoveel mogelijk hierop aansluiten.
- Actie 42: Releaseplan staat op agenda (punt 5).
- Actie 46: loopt nog. Zie ook nog agendapunt 6.
- Actie 50: nog niet over gehad hoe we daarmee omgaan.
- Actie 52: Arjan heeft dit op de community gezet.
- Actie 53: staat op agenda (punt 4).
- Actie 54: moet nog gebeuren.
- Actie 55: idem.
- Actie 56: discussie loopt op het forum en wordt ook vandaag behandeld (punt 3).
- Actie 58: idem
- Actie 59: zit standaard in RSGB
- Actie 60: nog niet gebeurd.

Ad 3. Vaststelling informatiemodel ZTC 2.01

Arjan licht het wijzigingsvoorstel toe aan de hand van drie onderwerpen.

1.) Historie ingebracht

Het is de bedoeling dat er per zaaktype versies kunnen worden onderscheiden. Het is niet de bedoeling dat dit per kenmerk kan. Het kunnen onderscheiden van versies per zaaktype was altijd al de bedoeling, alleen was dit niet correct gemodelleerd. Het zit meer in de toelichting dan in de modellering zelf. Er kunnen geen versies van catalogi onderscheiden worden omdat er anders bij elke wijziging van een zaak een compleet nieuwe catalogus uitgebracht moet worden. Het is wel zo dat, wanneer een kenmerk van een zaaktype wijzigt, het gehele zaaktype wijzigt. Dat klinkt logisch maar in de praktijk moet bij wijziging van een zaaktype wel iedereen geïnformeerd worden.

2.) archiefregime

Per resultaattype wordt aangegeven wat het archiefregime is voor zaken van een zaaktype. Alleen bleken de Selectielijsten dit niet aan te kunnen. Om te voldoen aan de Selectielijsten kan er binnen resultaattypen gespecificeerd worden welke documenten bij een zaak van dat zaaktype een afwijkend archiefregime hebben. Er was hierop eerder een reactie gekomen met de vraag waarom het zo ingewikkeld is geworden en dat de betreffende leverancier het niet gaat ondersteunen. Arjan geeft aan dat een leverancier die keuze kan maken, alleen kan het systeem dan de Selectielijsten niet aan. Dennis hoort geen klanten die hier behoeften aan hebben. Arjan geeft aan dat wanneer klanten er niet naar vragen, de leverancier er voor kan kiezen om alleen deze klanten te ondersteunen. Dennis merkt op dat daarnaast dit niet aansluit op de huidige zaak/dms-services. Die zijn evenwel nog op RGBZ 1.0 gebaseerd dat nog niet in overeenstemming is met ZTC 2.0, laat staan met versie 2.1 van ZTC2. Door meerdere mensen wordt aangegeven dat de zaak/dms-services nog verder ontwikkeld moeten worden.

Eigenlijk zou men in de Softwarecatalogus moeten kunnen terugvinden in hoeverre een leverancier aan standaard ondersteund. Er kan nu alleen ja of nee ingevuld worden. Het is gewenst dat er criteria zijn bij de Softwarecatalogus. Het zou handig zijn wanneer er een toelichting gegeven kan worden bijvoorbeeld waarom een bepaalde leverancier een standaard niet geheel ondersteund.

Roel merkt op dat het RGBZ een informatiemodel is en geen functionele beschrijving. Ook kan je bij een aanbesteding vaak alleen maar voor ja of nee kiezen om aan te geven welke standaards je ondersteunt. Dat probleem kunnen we hier niet oplossen. Arjan vindt wel dat King aan gemeenten duidelijk moet maken hoe je omgaat met je eisen. Er zou een mini-handreiking moeten komen hoe je die eisen omschrijft. Barend merkt op dat dit vragen is naar de bekende weg. Het zou als het goed is in de Softwarecatalogus moeten staan. Arjan antwoordt dat dit klopt. Een leverancier zou moeten aangeven of het aan een standaard voldoet en als een leverancier gedeeltelijk voldoet: wat dan wel en niet. Iemand anders merkt op dat men er dan vanuit gaat dat de gemeente veel kennis heeft van het RGBZ en weet waar ze het over hebben.

Arjan geeft aan dat gemeente moet weten welke functionaliteit ze willen hebben en dat ze vervolgens aangeven dat ze graag zien dat de gegevensarchitectuur onder deze functionaliteit moet voldoen aan het RGBZ. Het programma van eisen is geen lijst van standaarden. Van elke standaard zou kort omschreven moeten worden hoe de standaard verwerkt kan worden in een programma van eisen. Er zou enig voorwerk gedaan moet worden (**actie King**).

3.) Zaaktype-specifieke eigenschappen

Er is een functionele behoefte. In de werkgroep RGBZ is bepaald dat dit niet thuis hoort in RGBZ want die is generiek en het gaat hier om zaaktype specifiek. Het moet elders gespecificeerd worden, namelijk in StUF-ZKN. Bij de StUF Expertgroep is aangegeven dat

het anders in StUF opgenomen moet worden dan het nu gespecificeerd is en daar vroeg men zich af waarom men deze wijzigingen eigenlijk wil.

In deze groep wil Arjan graag vaststellen of er behoefte is aan zaaktype specifiek eigenschappen en om die uit te wisselen bij een zaak. De StUF Expertgroep gaat niet over de vraag waarom het nodig is.

Dennis zegt dat de eis voor een informatiemodel (waarin de zaaktypespecifieke gegevens zijn gespecificeerd) is vervallen, als er maar een xml-schema beschikbaar is. Bij de e-formulieren is StUF EF mogelijk zo'n xml-schema. Hoe werkt het als een gemeente nog extra elementen wil toevoegen? Arjan geeft aan dat in het huidige voorstel er van de extra elementen een xml-schema gemaakt moet worden. Arjan is in gesprek geweest met een leverancier en die heeft aangegeven dat dit teveel beheerwerk gaat opleveren (xml-schema maken, xml-schema op een server zetten, et cetera). Alexander voegt toe dat het juist ook om flexibiliteit gaat. Het gaat om het evenwicht tussen flexibiliteit en standaardisatie om te voorkomen dat elke implementatie van een leverancier een unieke oplossing geeft, zegt Arjan. Het voordeel van het ontlenen van zaaktype specifieke eigenschappen in de ZTC aan een informatiemodel is dat de beschrijving hetzelfde is. Anders zou men per implementatie met de leveranciers bij elkaar moet gaan zitten.

Rindert zegt dat eigenlijk sectormodellen ontwikkeld moeten worden.

Arjan en Alexander geven aan dat men soms extra elementen wil toevoegen aan een zaaktype. Beiden opties moeten mogelijk zijn. Het specifieke moet wel door de gemeente met de leveranciers worden afgesproken. Het laatste kan de gemeente afwegen.

Alexander zegt dat men bij de ict-afdeling vaak wel de standards wil hebben, maar ze hebben ook te maken met de verordeningen en de raad. Er blijft een spanningsveld.

Roel vraagt zich af of deze oplossing de functionele behoefte nog dekt.

Arjan legt uit dat het huidige model twee situaties ondersteunt, namelijk:

- 1.) Systemen die de landelijk gemaakte afspraken aanhouden met de bijbehorende sectormodellen vertaald naar xml.
- 2.) De gemeente wil extra eigenschappen. Dan moet de gemeente om tafel met de leveranciers

Sid vindt de tweede oplossing geen standaard meer omdat het aangevuld wordt.

Je kan er richting aan geven, maar waarom zou dat een dwingende oplossing moeten zijn. Dan hoef je er vanuit standaardisatie oogpunt niets aan te doen. Frank zegt dat dit klinkt alsof er behoefte is aan een BestPractices-beschrijving. De StUF community heeft behoefte aan een mechanisme om flexibel gegevens toe te voegen waarvoor al een schema bestaat. Arjan vult aan dat andere schema's worden gebruikt om te kunnen valideren. Het is dan geen standaard maar een luxere container dan we nu hebben. Het is dan een afspraak over wat er in de container zou kunnen zitten. De container zou dan alleen gebruikt worden wanneer er een ander schema beschikbaar is. Het is dan aan de gemeenten om de sectormodellen, zoals sectormodel Bodem, vast te gaan stellen.

Roel verwacht dat dit niet een hele robuuste oplossing wordt. Dat men een container voor StUF Zaken wil creëren, kan hij zich voorstellen. Maar het wordt wel complex wanneer er in de ZTC individuele elementen worden benoemd en er per element verwijzingen naar onderdelen van schema's worden opgenomen. Maar dit is mogelijk een onderwerp voor de StUF Expertgroep. Om nou elementen uit verschillende modellen samen te voegen, lijkt hem niet zo handig. Hoe kan er dan gevalideerd worden?

Volgens Frank bedoelt Henri niet dat er een moloch van een model bestaat dat uit veel kleine stukken informatiemodellen bestaat, maar het is juist voor die gevallen waar je extra gegevens mee stuurt van een model waar een xml-model van bestaat. En als we die gegevens meesturen wil je die wel kunnen valideren. Dat is de enige behoefte die we hebben. Voor het zaakstelsel zijn die gegevens wellicht niet interessant, maar wel voor het achterliggende stelsel. Voor het doorgeefluik is het interessant om te weten of de

gegevens gevalideerd kunnen worden?. Roel geeft aan dat wanneer je niet verwijst naar een schema er ook niet gevalideerd kan worden. Praktisch gezien wil je de container valideren tegen dit schema als geheel. In de container zit structuur en dan zou je niet de losse elementen in de ZTC moeten opnemen. Dit zou verder besproken moeten worden in de StUF Expertgroep.

Rinko vraagt zich af voor welk probleem we nu een oplossing zoeken. Arjan licht toe dat we zoeken naar een oplossing voor partijen die bij het uitvoeren van processen willen samenwerken en daarbij informatie uitwisselen en delen. Die samenwerking kan zijn binnen een gemeente of binnen een keten met andere partijen. Die informatie is deels procesgeneriek (RGBZ) en deels specifiek namelijk van het specifieke proces. Arjan geeft een voorbeeld van een zaak binnen de jeugdzorg.

Barend merkt op dat daar deels de sectormodellen voor zijn. Waarop Alexander zich afvraagt wie de sectormodellen gaat maken. Frank voegt daaraan toe dat ook al StUF voorhanden is, wat doe je dan met dingen die daarbuiten vallen. Die informatie wil men gestructureerd hebben en daar biedt dit mechanisme een kans voor.

Volgens Sid is het zaakstelsel een tussenschakel en die hoeft de informatie niet te begrijpen. In StUF is dat Anytype. Het gaat erom dat de zender en de ontvanger de informatie moeten begrijpen. Arjan vindt dat de zender en de ontvanger wel in de container moeten kunnen kijken en daar zijn afspraken voor nodig. Sid vindt dat het om de sectoren gaat en het tussenliggende zaakstelsel hoeft dit niet te begrijpen. Een blackbox moet wel mogelijk zijn en het moet daarbij in iets van STUF of xml passen (anytype). Roel zegt dat dan de zaaktype specifieke eigenschappen uit de ZTC zouden verdwijnen.

Je kan de structuur in een xsd vastleggen en die structuur zou je in de ZTC kunnen halen. Maar de betekenis van die structuur is voor de ZTC en de tussenliggende zaakstelsels zelf niet van belang. Daardoor hoeven we dit niet in het zaakstelsel of ZTC vast te leggen. Hooguit de structuur omdat dat van belang kan zijn bij het doorgeven van de xsd's.

Ruud vraagt zich af waarom we voor de blackbox geen sectormodel toevoegen. Hij begrijpt wel dat je tussenliggend niet te veel controles wil hebben. Sid zegt dat je daarmee de wenselijke flexibiliteit weghaalt. Met de sectormodellen heb je misschien een stuk overhead die niet wenselijk is. Arjan geeft aan dat we zoeken naar een registratie van afspraken waar naar verwezen kan worden. En dan zou het niet zo moeten zijn dat er een paar elementen in gestopt worden en dat men het vervolgens maar uitzoekt. Als die verwijzing een xsd is die partijen zijn overeengekomen, dan is dat prima. Maar de vraag is hoe de ZTC die set van afspraken verwoordt. Roel vindt dat je naar de set moet verwijzen en niet naar de onderdelen daarvan. Rindert merkt op dat we nu meer met het bericht bezig zijn in plaats van met het informatiemodel. In het bericht zou er opgenomen kunnen worden dat je naast de ZTC-gegevens extra gegevens kan opnemen.

Frank zegt dat Henri op zoek is naar een generiek mechanisme en wil dat in StUF niet zaaktype specifieke eigenschappen noemen. Hij zoekt naar een mechanisme waarmee dit kan en dan hoeven de specifieke eigenschappen helemaal niet in het informatiemodel opgenomen te worden. Als je het goed wilt doen en de gegevens op een gestandaardiseerde wijze wilt overbrengen naar een applicatie, dan zullen de gegevens toch ergens gedefinieerd moeten worden geeft Rindert aan. Dan zijn de sectormodellen toch nodig.

Alexander vraagt zich af of we nu niet zoals Wouter Keller het noemt de zero-coding functionaliteit van je zaakstelsel verliezen. Met zero-coding wordt bedoeld dat alles in de ZTC geconfigureerd kan worden. Arjan zegt dat we daar juist naar op zoek zijn. In een ZTC moet het een en ander gespecificeerd worden zodanig dat een programma die eigenschappen in bijvoorbeeld berichten kan opnemen. Rindert merkt op dat je dat doet met de waarden in de zaaktypen. Arjan stelt dat we daardoor deels nu ook in de

hoe-vraag zitten, omdat we het willen genereren. Velden moeten worden opgeslagen zodat we het kunnen genereren. Vraag is of dat mogelijk is of is het een utopie? Sid vindt dat semantiek niet opgeslagen kan worden in een xsd-structuur. Anders moet in de sectormodellen worden verwezen naar informatiemodellen. Er moet een afspraak zijn over wat het betekent. Zet twee leveranciers bij elkaar in een hok en bepaal wat men wil overbrengen. Volgens Arjan zijn we dan juist terug bij af. Hierbij wordt er van uitgegaan dat er elementen in een bericht gepropt kunnen worden en dat er dan informatie wordt uitgewisseld. Vraag is of de afzonderlijke partijen dan nog weten wat er uitgewisseld wordt. Vaak blijkt dat ze dan verschillende talen spreken. Een informatiemodel is van wezenlijk belang. Arjan geeft als voorbeeld de diameter van een boom bij een kapvergunning: waar is de diameter van de boom gemeten? Dat moet gespecificeerd zijn. Je hebt een informatiemodel nodig voor semantiek.

Sid zegt dat hij het eens is als het over standaarden gaat. Maar hier hebben we het over de wens dat een gemeente extra elementen wil vastleggen. Op dat moment is het voldoende om de betreffende partijen bij elkaar te brengen en afspraken te maken over de betekenis. In feite heb je dan ook een informatiemodel. Maar dat hoeft dan niet verwerkt te worden in het zakeninformatiemodel. Arjan geeft aan dat je dan wel de koppeling kwijt bent. Bijvoorbeeld bij boomdiameter weet je dan niet wat die boomdiameter is. Voor de betekenis moet verwezen worden naar een afsprakenkader, lees informatiemodel. Zet die afspraken op papier! Of iedereen denkt te weten wat we bedoelen. Het zit in onze hoofden. Gegarandeerd dat er later spraakverwarring komt en dan gaat men de leveranciers en King bellen. Door het expliciet te maken wordt het onderdeel van de standaard, vindt Sid. Frank vermoedt dat Sid en Arjan eigenlijk hetzelfde bedoelen. Zoals Arjan het verwoordt, er wordt naar een set afspraken verwezen en die afspraken moeten goed gemaakt worden anders komen er problemen. En Sid zegt dat er verwezen moet worden naar een set afspraken en hij wil daarbij van tevoren niet vastleggen aan welke eisen die set afspraken moet voldoen. We verwijzen naar een set afspraken en we beschrijven een best-practices hoe je moet omgaan met die set afspraken maar die gaan we niet standaardiseren omdat we dan flexibiliteit kwijt zijn. Rinko stelt vast dat hierop door beiden ja wordt gezegd. Arjan zegt dat dit wel de kern is en dat er nog wel gekeken moet worden naar de uitwerking hiervan (**actie Arjan**).

Frank stelt de vraag hoe het nu in het voorstel staat. Arjan licht toe dat van een zaaktype vastgesteld moet worden welke zaaktype specifieke eigenschappen er van belang zijn. Voor de betekenis er van wordt verwezen naar een informatiemodel. Maar het is een optioneel gegeven. Dus als het niet opgenomen wordt, hoop je dat iedereen die met zaak werkt hetzelfde idee heeft van de betekenis van die eigenschap. En er staat ook in hoe die informatie wordt uitgewisseld, namelijk met een xml-schema, namespace, etc. Daar kunnen we nog op studeren: of het zinvol is om het optioneel te maken of moeten we een hele andere verwijzing hebben om de hoe-vraag te documenteren. Of misschien is het wel een utopie.

Frank stelt dat de hoe-vraag overblijft en laten we dat over aan een mechanisme dat StUF kent omdat het een implementatie-issue is of moeten we dit op informatiemodellen niveau vastleggen. Roel vraagt zich of het verstandig is om de zaaktype-specifieke eigenschappen op te nemen of dat we beter per zaaktype een verwijzing kunnen opnemen naar de plek (sectormodel/schema, etc.) waar de zaaktype specifieke eigenschappen zijn opgenomen? Arjan vermoedt dat dat niet gaat werken omdat er van alles in zo'n bericht kan staan, terwijl er in de ZTC maar zes elementen nodig zijn. Van een zaaktype wil je weten: hoe ziet de informatieverzameling er uit en dat kan in die zes elementen. Daarnaast speelt de vraag hoe dat uitgewisseld kan worden. De wat- en hoe-vraag moeten we uit elkaar trekken. Frank vindt dat bij het verstuffen de keuze wordt gemaakt hoe dit soort dingen worden gedaan. Wanneer er in het informatiemodel hoe-vraagstukken worden beantwoord dan zijn we eigenlijk bezig met een implementatie-vraagstuk. Arjan licht toe dat dat idee ontstaan is omdat er de wens is om het

automatisch te genereren. Frank zegt dat het klopt dat wanneer we automatisch willen genereren je die keuze ook in het informatiemodel moet vastleggen. Ellen vindt dat er dan ook sprake is van een implementatiemodel en dat moet expliciet worden gemaakt.

Arjan stelt dat er drie behoeften zijn. Er is een functionele behoefte om in zaaktype aan specifieke eigenschappen te doen en er is ook enige behoefte aan standaardisatie zodat partijen probleemloos met elkaar kunnen praten omdat er overkoepelende afspraken over bestaan. Ten derde is er behoefte om dit heel flexibel per zaaktype in te kunnen inrichten, zodat er bij wijze van spreken op maatwerk-niveau iets gerealiseerd kan worden. We zoeken een oplossing die aan alle drie de behoeften voorziet. En dat we daarbij de hoe- en de wat-vraag uit elkaar trekken. Besloten is om deze eisen in een duidelijk opdracht te omschrijven en aan de StUF expertgroep te vragen hoe dit opgelost kan worden (**actie Arjan**).

Rinko vraagt wat de consequenties zijn als we nu het voorstel niet kunnen vaststellen. Arjan geeft aan het enige gevolg is dat het uitloopt, maar dat deed het toch al. En de uitloop is met name omdat er discussie is in de StUF Expertgroep over het verstuffen van de ZTC. Het heeft daarom in deze groep geen consequenties. Als we de volgende keer horen dat de StUF Expertgroep het voorstel heeft kunnen verstuffen, dan is het daarmee het informatiemodel ZTC gelijk definitief. We accepteren de oplossing van de StUF Expertgroep mits die past binnen de gegeven opdracht.

Ruud vraagt zich af wat nu de waarde is van de vaststelling in relatie tot RGBZ en de verstuffing. De andere dingen zijn toch ook nodig? Frank licht toe dat het formele proces is dat na de vaststelling van het informatiemodel de verstuffing begint. Maar nu vindt dat parallel plaats omdat versie ZTC2.0 al eerder is vastgesteld en de verstuffing nu nog loopt. De wijzigingen van versie ZTC2.01 worden nu meegenomen in de verstuffing. StUF ZTC2.01 en het informatiemodel ZTC2.01 worden straks samen vastgesteld in de regiegroep.

Ad 4. Rapportage Toepassingsprofiel Lokale Overheden vs. RGBZ

Arjan geeft aan dat dit één keer eerder in de expertgroep is behandeld. Er is eerder een document rond gegaan met het verzoek om commentaar te geven. Er waren weinig reacties. Bij gemeenten leeft het nog niet echt. De rapportage is uiteindelijk opgeleverd aan de VNG Archiefcommissie. Wat daar is uitgekomen, heeft ieder kunnen lezen. Om RGBZ-conforme zaak echt naadloos in het archief over te laten gaan, moet er nog wel wat wijzigen. Wanneer een zaak start moet de informatie zodanig vastgelegd worden dat het meta-dateert. Daarmee wordt het archief al opgebouwd. Het RGBZ zal mogelijk nog aangepast moeten worden om dit mogelijk te maken. Gemeenten moeten vervolgens de nieuwe opzet ook gaan gebruiken. Er is nu een opdracht van het Nationaal archief die hierop aansluit. De opdracht bestaat uit drie delen, namelijk:

1. Zorg ervoor dat het Toepassingsprofiel, RGBZ en de ZTC 100% geharmoniseerd zijn. Betrek hierbij ook de waterschappen en de provincies.
2. Geef een advies over welke partij dit zou moeten beheren en wat de consequenties daarvan zijn.
3. Geef een advies over of visie op hoe gemeenten, waterschappen en provincies dit kunnen implementeren

Er is net aan deze opdracht begonnen en de bedoeling is dat het eind februari af is. Arjan vraagt of men nog ideeën heeft over het onderzoek dat nu start. Roel merkt op dat wellicht het RGBZ ook aangepast moet worden. Arjan beantwoordt dat RGBZ o.a. daarom niet vandaag maar in februari op de agenda staat, zodat de wijzigingen kunnen worden meegenomen. Arjan verwacht dat er relatief weinig wijzigingen hieruit voortkomen voor RGBZ.

Alexander merkt n.a.v. pagina drie van het document op dat een gemeente ook stukken heeft, die niet in zaken voorkomen maar die mogelijk wel in het archief terecht moeten

komen. Arjan legt uit dat daar waar je niet zaakgericht werkt, ook RGBZ niet gebruikt wordt. Hij neemt dit wel mee in het onderzoek. Als het dan niet om een zaak gaat, dan zou men de procesinformatie bij een los document moeten toevoegen. Dan ontstaat er in een gemeente twee varianten: documenten aan een zaak en losse documenten. De werkgroep ondersteunt dit idee.

Ad 5. Releaseplan RGBZ

Frank licht het releaseplan RGBZ toe. Hierbij kwam o.a. de volgende discussie voor:

- Alexander is geen voorstander om ontwikkelingen stil te houden. Wanneer je het stil houdt, zullen gemeenten niet snel naar de nieuwe versie gaan vragen bij leveranciers. Frank geeft aan dat operatie NUP een constructie met convenanten heeft waarbij leveranciers onderschrijven dat ze iets gaan ontwikkelen en gemeenten dat ze het zullen implementeren. Maar voor StuF Zaken en StUF BG hebben we niet zo'n constructie. Bij Zaak/DMS-services is dat er wel. Bij King zijn we wel aan het kijken hoe we dit voor de algemene standaarden kunnen doen. Waarbij er een goede verstandhouding onderling is tussen gemeenten en leveranciers waarbij partijen weten wat er ontwikkeld is en wat er geïmplementeerd gaat worden. Roel vindt de Zaak/DMS-services niet zo'n goed voorbeeld omdat het ontwikkelen en realiseren van een standaard moeilijk parallel gaat. Het lijkt hem goed om dit nog te evalueren.

Frank geeft aan dat het lastig blijft om te kiezen op welk moment je de roadmap onder de aandacht moet brengen. Moet dat gebeuren op het moment dat het informatiemodel wordt goedgekeurd of wanneer de verstufing wordt goedgekeurd. Frank legt uit dat bij de Zaak/DMS-services er gemeenten waren die het wilden afnemen, waardoor leveranciers het ook wilden maken. Alexander vindt het belangrijk dat er een klant-vraag ontstaat. Hij begrijpt dat daarbij de terugverdientijd van de oudere versie terugloopt, maar we willen uiteindelijk ook vernieuwing.

Ruud wil ook vernieuwing en denkt dat het risico van een afwachtende houding vooral ontstaat bij nieuwe implementaties. Gemeenten zullen het bericht dat er een nieuwe versie aankomt vooral aangrijpen om maar niet te beginnen. Hij verwacht dat wanneer er overal een versie draait het minder werk zal zijn om een nieuwe release te implementeren. Frank geeft aan dat we naar een situatie willen dat gemeenten commitment geven om StUF Zaken te implementeren. Ruud voegt toe dat gemeenten ook moeten begrijpen dat er niet veel risico's zijn om een huidige versie te implementeren omdat het een goede standaard is. Die beeldvorming moet worden verkregen.

Frank oppert het idee dat voor de gewone standaarden er ook een convenant zou moeten komen waarbij gemeenten committeren dat ze het gaan implementeren en leveranciers dat ze het gaan ontwikkelen. Ruud betwijfelt of een convenant met 408 gemeenten gaat werken. De communicatie kan meer gericht worden op de beeldvorming. Roel en Frank vullen aan dat het gesprek over de convenanten de beeldvorming in gang kan zetten. Er zal een combinatie van maatregelen gebruikt moeten worden.

Roel merkt op dat het versienummer van de ZTC verschillend in de sheets en de agenda staat, namelijk respectievelijk ZTC2.10 en ZTC2.01. Frank geeft aan dat het om dezelfde versie gaat maar dat er nog gekozen moet worden welk versienummer gebruikt gaat worden.

- Ruud merkt op dat frequentie belangrijker is dan de omvang, gezien de cyclus.
- Naar aanleiding van de uitleg over het eerste scenario merkt Roel op dat nadat StuF Zaken 3.20 gereed is het waarschijnlijk niet goed gaat met de Zaak/DMS-services

omdat die dan nog niet aangepast zijn. Voor de Zaak/DMS-services moet nog een lopend beheerproces komen om de veranderingen van StUF Zaken mee te nemen.

- Frank geeft aan dat we mogelijk in deze expertgroep ook moeten vaststellen hoe we met minor-releases omgaan (**actie ???**).
- Alexander merkt op dat hij het jammer vindt dat de vaststelling van het informatiemodel lang moet wachten omdat het verstuffen veel tijd nodig heeft. Verder geeft hij aan dat in het document 'Releaseplan RGBZ' bij sommige scenario's de ingebruikname pas in eind 2016 is. Hij vindt dat te laat. Frank licht toe dat in de beschreven scenario's RSGB3.0 betrokken is. Wanneer gemeenten een nieuwe versie van het RSGB eerder willen uitbrengen, dan kan dat, maar dan wel zonder BRP. De consequentie is dat er twee jaar later een nieuwe versie van RSGB uitgebracht moet worden waar het BRP wel in zit. Het is overigens de vraag hoe snel BRP vastgesteld gaat worden, geeft Alexander aan. Frank zegt daarover dat het mogelijk is om eerder een streep te zetten onder welke veranderingen we nu meenemen en welke wijzigingen we later meenemen voor het RSGB. Hij is juist op zoek naar input voor de scenario's. Ruud vraagt zich af hoe erg het is als we RGBZ releasen met RSGB2.0. Waar lopen we anders op vast?
- Frank vraagt of we ons kunnen vinden in het scenario dat we doorgaan op basis van RSGB2.0 en de volgende versie van StUF Zaken uitbrengen? Iemand reageert door te zeggen dat dat nu niet te overzien is. Ellen merkt op dat de wijzigingen van IMGeo/BGT in RSGB3.0 zitten, maar dat ze nog niet weet wat de impact is. Volgens Arjan is hiervoor een workaround te creëren. Volgens Frank kan er ook verwezen worden naar RSGB3.0 voor dingen die nog niet gerealiseerd zijn.
- Henk verzoekt om het huidige document (versie 0.85) op te splitsen in twee documenten, namelijk in een concreet releaseplan en een met de toekomstige scenario's (**actie Frank**). Iemand anders verzoekt om ook een releaseplan voor het RSGB te gaan maken. Frank deelt mede dat hij per 1 januari 2014 weggaat en dat het laatste juist een taak kan zijn voor zijn opvolger.
- Frank is blij met de bekrachtiging van het korte termijn scenario en verzoekt eenieder om commentaar, opmerkingen en suggesties naar hem te sturen (**actie allen**). Bij voorkeur binnen twee weken zodat hij het kan meenemen naar de Regiegroep.

Ad 6. Terugkoppeling bestemmingsplan

Ellen licht kort toe dat er een omissie zit in Imro en dat dit wordt aangepast.

Ad 7. BRK impact RSGB

Ellen licht de impact toe aan de hand van een presentatie. De veranderingen betreffen voornamelijk het ZAKELIJK RECHT, APARTEMENTSRECHT en mandeligheid.

- Ellen vermoedt dat 'Zakelijk recht' nu een andere betekenis heeft dan eerst, maar de werkelijke definitie is niet gewijzigd.
- RSGB 2.0 kan gebruikt worden met de wijzigingen van BRK. Wel zal bij RSGB 3.0 bekeken moeten worden wat nog nodig is en hoe het gemodelleerd zal worden.
- Gevraagd is of de gemeentelijke deelnemers willen nagaan of mandeligheid nodig is in RSGB en of de gegevens herkend worden (**actie gemeenten**). Kunnen we het zo plat slaan in RSGB2.0? Ellen zal hiervoor nog een mail rondsturen. Komende maandag heeft ze een geïnterview met Kadaster om te kijken of we RSGB 2.0 voorlopig kunnen blijven gebruiken ondanks de aanpassingen van BRK (**actie Ellen**).

Geprobeerd zal worden om Kadaster uit te nodigen voor de volgende expertgroep om dingen toe te lichten (**actie Ellen**).

Ad 8. Rondvraag en sluiting

Dennis wijst (i.v.m. RGBZ) er op dat bij het proces huwelijk twee initiators zijn en dat past niet in de huidige manier van modelleren. Dennis vraagt aan Arjan of hier al naar gekeken is. Volgens Roel zijn er meer zaaktypes waar dit speelt. Dennis gaat het op het forum zetten (**actie Dennis**). Frank geeft aan dat King een vraag bij gemeenten heeft uitgezet om na te gaan of er behoefte is aan het standaardiseren van koppelvlakken tussen BurgerZakenModules en aanpalende systemen zoals afspraaksystemen, klantcontact-systemen en een zaakstelsel. Als blijkt dat er behoefte is dan zal er vanuit OperatieBRP een standaardisatieproject worden gefinancierd om daar standaardkoppelvlakken voor te maken.

Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20130214.37	14 feb 2013	Vaststellen welke metagegevens opgenomen moeten worden in metamodel n.a.v. opmerking historie informatiemodellen (GFO)	Ellen Debats	
20130214.42	14 feb 2013	Opstellen notitie hoe om te gaan met de wijzigingen van de diverse modellen.	Arjan Kloosterboer Frank Terpstra	14-11-2013
20130214.46	14 feb 2013	Onderzoek op te nemen / modelleren gegevens bestemmingsplannen	Ellen Debats	
20130530.50	30 mei 2013	Hoe RGBZ 2.0 in ontwikkeling publiceren?	Arjan Kloosterboer / Ellen Debats	
20130530.52	30 mei 2013	Terugkoppeling Dennis inzake praktijkvoorbeelden initiëren zaak door niet-natuurlijk personen.	Arjan Kloosterboer	
20130912.53	12 sept 2013	Terugkoppeling geven over conclusies commentaar mapping RGBZ – TpLO	Arjan Kloosterboer	14-11-2013
20130912.54	12 sept 2013	In het metamodel beschrijven waarom 'indicatie authenticiteit' belangrijk is.	Ellen Debats	

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20130912.55	12 sept 2013	Argumentatie opnemen in document <i>Indicatie authenticiteit</i> ivm 'gemeentelijk kerngegevens'	Ellen / Remko	
20130912.56	12 sept 2013	Wijzigingen ZTC: archiefregime: een zaak kan niet vernietigd worden wanneer er documenten aan vast zitten. (zie forum; Dennis)	Arjan	14-11-2013
20130912.58	12 sept 2013	Wijzigingen ZTC: Versies / historie van zaaktypen: aantal voorbeelden opnemen	Arjan	
20130912.59	12 sept 2013	Opname geplande geometrie: ontwerpkeuzen 3: is historie van BUURT en WIJK mogelijk?	Ellen	14-11
20130912.60	12 sept 2013	toelichting geven over gebruik Geoplanstatus t.b.v. bestemmingsplan in RSGB	Rik	
20131114.61	14 nov 2013	Wijzigingen in notulen 12/9 aanbrengen	Remko	14-11
20131114.62	14 nov 2013	Eisen omschrijven van de zaaktype specifieke eigenschappen t.b.v. StUF Expertgroep	Arjan	
20131114.63	14 nov 2013	opsplitsen Releaseplan in twee documenten, nl: concreet en toekomstig	Frank	
20131114.64	14 nov 2013	Commentaar/input geven op het releaseplan	Allen	
20131114.65	14 nov 2013	Beschrijven van vraag over mandeligheid etc en die versturen naar expertgroepleden	Ellen	
20131114.66	14 nov 2013	Nagaan of mandeligheid nodig is in RSGB en of de gegevens herkend worden	Gemeentelijke deelnemers	
20131114.67	14 nov 2013	Kadaster uitnodigen voor de expertgroep	Ellen	
20131114.68	14 nov 2013	Op forum plaatsen: wat te doen met zaken met 2 initiators in het RGBZ?	Dennis	

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20131114.69		Kort omschrijven hoe de standaard verwerkt kan worden in een programma van eisen	King?	
20131114.70		Schrijven van best-practices hoe moet worden omgegaan met een set van afspraken die niet gestandaardiseerd worden.	Arjan	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.